



Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 1

1392/2020

Córdoba, 6 de mayo de 2024.-

Y VISTOS:

Estos autos caratulados “**Vieyra ferreyra, Diego Alberto y otros s/alteracion dolosa de registros, asociacion ilicita fiscal, evasion agravada tributaria, infraccion art. 303 inc. 1, defraudacion por administracion fraudulenta, defraudacion contra la administracion publica**” (Expte. 1392 /2020), llegados a despacho a los fines de resolver la situación procesal de Luciano Josué Córdoba, de nacionalidad argentina, nacido en la localidad de Sunchales, provincia de Santiago del Estero, el día 20 de agosto de 1998, hijo de Mauro Paulo Córdoba y de Lorena Marisa Basualdo, de estado civil soltero, D.N.I. N° 41.288.868, domiciliado en calle San Martín N° 532, de la localidad de Sunchales, provincia de Córdoba.

DE LOS QUE RESULTA:

I). Que el Sr. Fiscal Federal N° 1, prommovió acción penal contra el imputado Luciano Josué Córdoba, en los siguientes términos:

Hecho nominado primero (que se corresponde con el hecho 83 del requerimiento de instrucción de fs. 3059/3102 y vta.):

Que durante el periodo fiscal 2019, correspondiente al imputesto al valor agregado (IVA), Luciano Josué Córdoba, siendo responsable inscripto, habría disimulado su real situación fiscal ante la Administración Federal de ingresos Públicos.

Para ello, el nombrado habría computado un crédito fiscal espurio, utilizando 4 facturas apócrifas para evadir el monto de \$68.594 en el IVA del



#34577252#408311629#20240506103801313

ejercicio fiscal 2019, de esta forma, Córdoba habría reducido los saldos del impuesto a ingresar en las declaraciones de IVA, por una suma inferior a la condición objetiva de punibilidad prevista en la ley penal tributaria.

En el presente hecho, habrían intervenido los encausados Natalia Soledad Vieyra Ferreyra y Diego Alberto Vieyra Ferreyra, cuya situaciones procesales ya han sido resueltas, en la resolución obrante a fs. 6171/6262 y vta., de fecha 9 de diciembre de 2021.

Hecho nominado segundo (que se corresponde con el hecho 115 del requerimiento de instrucción dede fs. 4630/4642.):

En el período comprendido entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de agosto de 2020, Luciano Josué Córdoba, habría puesto en circulación en el mercado el dinero y los bienes provenientes de las actividades ilícitas imputadas en la causa, por un valor a la fecha superior a \$ 300.000, con la consecuencia posible de que los bienes originarios o los subrogantes adquirieran la apariencia de origen ilícito, y que tendrían como origen, la conducta de evasión tributaria, que se corresponde con el hecho nominado primero.

A tal fin, Luciano Josué Córdoba, realizó los siguientes operaciones comerciales y/o financieras:

El 20 de febrero de 2020, compró un camión DIMEX Cummins, chasis con cabina D 1725N, año 2000, dominio DKX808, con baranda volcable, acopiado del año 2001, domnio DQC757, por un valor aún no determinado con exactitud, pero que rondaría aproximadamente los 590.000 pesos.





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 1

El 23 de diciembre de 2019, compró un automóvil Volkswagen GOL 1.6, 3 puertas, modelo 2008, domnio GWS785, por un valor aún no determinado con exactitud pero que rondaría los 168.000 pesos.

Por todas esas operaciones y/o exteriorizaciones de dinero, el sujeto habría lavado un total aproximado de \$ 758.000.

Y CONSIDERANDO:

I). En su declaración indagatoria, a fs. 4614, Luciano Josué Córdoba, relató que su contadora le dijo que una persona física que factura 100.000, 200.000 o 300.000 pesos, para que va a querer un crédito fiscal de 8 millones. Sostuvo que iba a acompañar la documentación respaldatoria, de que no tenía nada que ver con el hecho, luego realizó una ampliación de su declaración a fs. 5265, manifestando una serie de consideraciones, que estima de interés para su defensa material.

II). Elementos de prueba: 1.Documental e Informativa: Denuncia formulada por Nahuel Ezequiel Mamóndez (fs. 1/35); Denuncia de Tomás Agustín Moreno Bresciani (fs. 36/50); Informes del CIDI (fs. 275/306); Informe AFIP DGI de APOC detectados (fs. 339/346); Informes del CIDI sobre los APOC (fs. 347/356); Consultas nosis manager de las 50 principales usuarios de facturas apócrifas detectadas (fs. 357/443); Consultas Secretaría Electoral de los usuarios (fs. 444/450), Informes del CIDI sobre los usuarios (fs. 452/458); Informe AFIP DGI sobre el total de los APOC detectados y sus usuarios (fs. 559bis); Informe de AFIP DGI sobre los perfiles fiscales de los usuarios (fs. 560/807); consultas de nosis manager sobre la comunidad regional Colón y la municipalidad de Saldan (fs. 882/891); Informe AFIP DGI relaciones entre los APOC y la cantidad de facturación por las IP 181.171.122.34, 181.171.128.244 y 181.171.97.149 (fs. 894); Informe de DNRPA sobre titularidad Automotores de los usuarios (fs. 1027/1039);



Informe de la AFIP DGI perfil fiscal de los usuarios y perfil patrimonial (fs. 1040/1074 y 1076); Informe de CIDI de los emisores de facturas y algunos de los usuarios (fs. 1077/1097); Informes de la Policía de Seguridad Aeroportuaria (fs. 1098/1106, 1110/1113, 1188/1202, 1204/1213, 1242, 1276 y 1280); Informes de AFIP DGI sobre IP relevantes (fs. 1108); Informes de Gendarmería Nacional domicilios (fs. 1163/1168, 1175/1187 y 1265); Informe AFIP DGI de los perfiles patrimoniales de los usuarios (fs. 1169); Informe final de determinación del art. 18 de la ley de procedimientos tributarios, elaborado por AFIP, sobre Luciano Josué Córdoba (fs. 8295/8300) y demás elementos probatorios que se encuentran secuestrados en secretaría y a los que me remito en honor a la brevedad. 2. Pericial: Pericia Técnica practicada sobre los teléfonos celulares secuestrados N° 346 por la Unidad Criminalística y Estudios Forenses de la Agrupación XX “Córdoba” de la Gendarmería Nacional (fs. 1775/1810 del Legajo N° 12 de Investigación).

III). Análisis del hecho nominado primero:

Es importante aclarar que aquí se analiza solo la situación del imputado Córdoba, ya que cada acusado en las presentes actuaciones, tiene una situación diferente, relacionada tanto por hechos que se les endilgan como así también los elementos de prueba vinculados con los mismos, por ello, considero medular realizar esta precisión.

Asimismo, si bien en un primer momento el Sr. Fiscal al promover acción penal, tomó el monto total de las 12 facturas emitidas en favor de Luciano Josue Córdoba, destinadas a evadir la suma de \$ 8.241.808, lo cierto es que del Informe del art. 18 del R.P.T., se puedo determinar que el monto de crédito fiscal fraudulento utilizado por el imputado y/o contribuyente fue de \$68.594.





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 1

Es que en el hecho acusado, se le imputaba un monto relacionado una una serie de facturas apócrifas (12), que luego no utilizó en su totalidad (solo usó 4), y es por ello que el informe de AFIP determinó, que el crédito fiscal realmente utilizado en el periodo tributario esá por muy por debajo de la condición objetiva de punibilidad.

En este sentido, es importante destacar que el resto de las facturas apócrifas emitidas en favor de Córdoba (8 facturas), y que no fueran utilizadas, configuraría solo un acto preparatorio no punible.

De ello se sigue que la situación en análisis del imputado, no reviste mayor complejidad, ya que los informes emitidos por las autoridades pertinentes (art. 18 de la ley 27.430), determinaron sin lugar a dudas, que el accionar supuestamente desplegado por Córdoba es atípico, por no alcanzar el mínimo del monto requerido para la configuración del delito, que se traduce en la suma de \$ 1.500.000 (ver fs. 8465/8468/vta.).

Que consecuentemente, resultando sin duda alguna, que el monto del supuesto perjuicio fiscal endilgado, \$68.594, no superan dicha cantidad, conforme lo informado por AFIP, se concluye que la conducta bajo análisis no configura un delito y por tanto no resulta merecedora de reproche penal alguno, correspondiendo en consecuencia sobreseer a Luciano Josué Córdoba, en orden al delito de evasión agravada por la cantidad de personas involucradas y por la utilización de facturas apócrifas (conf. arts. 1, 2 inc. d y 15 inc. b de la ley 27.430), (hecho 1º), en los términos del art. 336 inc. 3 del C.P.P.N..

IV). Análisis del hecho nominado segundo:

En primer lugar, corresponde analizar que el imputado Córdoba, al momento de realizar su descargo material, en la declaración indagatoria,



#34577252#408311629#20240506103801313

remarcó un error material, referido a la adquisición de un vehículo Gol, dominio adquirido en el año 2010; más allá de asistir la razón en la afirmación señalada, no puede escapar al suscripto que, a partir del 21 de junio del año 2011, se establece el tipo penal que reprime el autolavado (como se da en este caso), en consecuencia, el valor que el Sr. Fiscal suma al total del hecho de lavado, debe ser descontado, quedando solamente el monto del resto de los vehículos, que va a ser posteriormente analizado con la nueva condición objetiva de punibilidad establecida por la Ley 27.739.

Ahora bien, es importante recordar que con fecha 15 de marzo del presente año, la figura penal de lavado de activos de origen delictivo fue modificada por la Ley 27.739. Y teniendo en cuenta que el delito imputado a Córdoba, se encuentra previsto en el art. 303 inc. 1 del C.P., que con la modificación estableció en relación con la configuración del tipo penal que el monto supere la suma de ciento cincuenta (150) salarios mínimos, vitales y móviles al momento del hecho.

En este sentido, cabe recalcar que al momento de la imputación, el Sr. Fiscal le endilgó en el período comprendido entre el 1 de enero de 2019 y el 31 de agosto de 2020, haber lavado activos por la suma de \$ 1.098.000, que con la corrección realizada en el primer párrafo, del presente apartado, vinculada a la adquisición en año 2010 del vehículo Volkswagen Gol, quedaría en \$ 758.000, siendo la condición objetiva de punibilidad la suma de \$ 300.000, según texto legal vigente al tiempo del requerimiento acusatorio.

Pero con la nueva modificación de la figura penal (texto conforme ley 27.739), siendo el salario mínimo vital y móvil de \$ 16.875 en 2019 y 20.587,5 en el 2020, multiplicado por 150 nos da la suma de \$ 2.531.250 y \$ 3.088.125, respectivamente, y el monto endilgado a Córdoba equivale a un total de 44,91 S.M.V.M., está muy por debajo de la condición objetiva de





Poder Judicial de la Nación

JUZGADO FEDERAL DE CORDOBA 1

punibilidad prevista en el art. 303, inc. 1 del C.P. (hecho 2º), por ello, deviene atípica por aplicación del principio de ley penal más benigna previsto por el artículo 2 del Código Penal y por tanto quedaría en forma residual, sólo subsumida en la figura reprimida por la multa establecida en el inc. 4 del mismo artículo (lavado menor).

Que del simple cotejo de los actos procesales desplegados en la causa que cuentan con suficiente eficacia impulsoria, y sus correspondientes fechas, no cabe duda que desde la fecha de 12 de febrero de 2021, último acto interruptor (ver fs. 4708), ha transcurrido con exceso el máximo de la pena prevista para el delito de lavado de activos cuando no se supera el monto fijado en el inc. 1 (art. 303 inc. 4 del C.P.), sin que durante ese lapso se hayan producido actos con validez interruptiva, en relación al imputado Luciano Josué Córdoba.

Que asimismo, actualizados los antecedentes penales del encartado, se advierte que no se da el otro impedimento que interrumpiría el curso de la prescripción, esto es, la comisión de un nuevo delito por parte del acusado (ver fs. 8669).

Que así las cosas, corresponde declarar extinguida la acción penal por prescripción, en favor de Luciano Josué Córdoba, en relación con el delito por el que viene imputado, lavado de activos, previsto en el art. 303 inc. 4 del C.P. y en consecuencia sobreseerlo (arts. 59 inc. 3º, 62 inc. 2º y 67, 4º párrafo “a contrario sensu” del C.P.), por aplicación del art. 336 inc. 1º del C.P.P.N..

Que por lo expuesto,

RESUELVO:

I). SOBRESEER a Luciano Josué Córdoba, filiado en autos, en orden al delito de evasión doblemente agravada (conf. arts. 1, 2 inc. d y 15 inc.



b de la ley 27.430), (hecho 1), dejando expresa constancia que la formación del presente sumario no perjudica el buen nombre y honor de que hubieren gozado, por aplicación del art. 336 inc. 3° y último párrafo del C.P.P.N..

II). SOBRESEER al nombrado, por extinción de la acción penal, en orden al delito de lavado de activos (arts. 303, inc. 4, 2, 59 inc. 3°, 62 inc. 5° del C.P.del C.P.), (hecho 2°), por aplicación del art. 336 inc. 1° del C.P.P.N.-

III). PROTOCOLÍSECE Y HAGASE SABER.

Ante mí:-

